

Den farliga klimatpopulismen



Foto Gunnar Sandelin

Man ska vara försiktig med ord som populist och populism. De används inte sällan för att förringa och mobba ut meningsmotståndare och på så sätt undvika sakdebatt. Dock – en av de accepterade definitionerna på *populist* är en person som har enkla lösningar på det mesta eller som framför gravt förenklade och ofta felaktiga förklaringsmodeller. Utan att överdriva är Miljöpartiets Isabella Lövin i den meningen en äkta klimatpopulist.

Ett av de senaste exemplen på hennes populism är hennes reaktion på de omfattande skogsbränderna – omfattande minst 25 000 hektar (som 5 x 5 mil) – som verkligen måste ha kommit som en skänk från ovan för henne, för här kunde hon minsann banka hårt på den stora skrämselfrumman och peka på koldioxidens farlighet. Enligt henne var det ju klimatförändringar och den otäcka koldioxiden som orsakade bränderna. Tyvärr för henne och för andra klimatpopulister har skogsbränderna inget med klimatförändringar att skaffa – det är helt enkelt fråga om väder! Enligt en utförlig MSB-rapport om svenska skogsbränder har sedan 1970-talet antalet bränder per år minskat och det är en trend som spås fortsätta. SMHI har gjort nederbördsprognoser fram till år 2100 och där antas nederbörden öka med 10-30 procent. De mätdata som kommer från väderstationer visar dessutom att nederbördsökning är en trend som pågått länge.

Årets ovanligt torra och varma sommar är därför ett tillfälligt trendbrott och har inget med klimatförändring att göra. Vädret lever sitt eget liv oberoende av om vissa aktivister försöker politisera det.

En annan som genom åren trampat i de flesta klaver och som numera också kan titulera sig klimatpopulist är utrikesminister Margot Wallström. Nyligen lät hon berätta (i Dagens Nyheter den 12 juli) att det finns klimatflyktingar (!) som flyr för sina liv. Hon har besökt Sahelregionen och säger att Tchadsjön minskar i storlek med "förfärande hastighet", vilket föranleder de som bor där att fly. Och givetvis beror denna påstådda minskning på klimatet. Inget annat. Vad Wallström tydligen inte känner till (eller väljer att bortse från) är att Sahara minskar i storlek. Det torde innebära – tvärtemot vad Wallström antyder – att Sahelregionen har blivit grönare (och förflyttat sig norrut). Vidare har nederbörden inte minskat i området runt Tchadsjön. Tvärtom. Det regnar mer än för 50 - 60 år sedan och regnsäsongen har blivit något längre och inte alls kortare.

Då uppstår frågan – vilket är det verkliga skälet till att Tchadsjön minskar? Det rimliga svaret är befolkningsökning. Om befolkningen ökar snabbt, lär också vattenförbrukningen öka. Runt Tchadsjön ligger Tchad, Kamerun, Niger och Nigeria, länder som har eller har haft kust mot Tchadsjön och som därför använt den för sin vattenförsörjning. Om vi tar Niger som exempel, ökar man årligen sin befolkning ned 3,19 procent (enligt CIA:s *The World Factbook*). Det innebär en fördubbling av befolkningen inom ungefär 22 år. Med en sådan snabb befolkningsökning är det inte konstigt att det uppstår vattenbrist. Till det kommer därtill hörande ökad konstbevattning och rimligen en stor ökning av antalet kreatur i boskapsskötseln.

Är det kanske så att vare sig Lövin eller Wallström förmår skilja mellan påstådda och för dem önskvärda klimatförändringar och vädrets naturliga variabilitet?

Både Lövin och Wallström försöker alltså göra politik av vädret. Tyvärr är de inte ensamma om det. Liberalerna (L) vill också vara klimatpopulister och hoppas kunna vinna några röster i det kommande valet på att verka för en CO2-skatt på EU-nivå!

Klimatet har således blivit den perfekta syndabocken. Jag sov dåligt i natt. Det beror på klimatet. Fick punktering igår. Det beror på klimatet. Fick dåliga betyg. Det beror på klimatet. Slog i knät i soffan. Det beror på klimatet. Ergo: Jag mår så dåligt att jag måste sjukskriva mig för klimatångest.

Så oavsett vad som händer är det klimatets eller koldioxidens fel. Det är givetvis mycket bekvämt för klimatpopulisterna. Är det för varmt beror det på, ja du vet, den "globala uppvärmningen". Är det för kallt, som det var ett tag i vintras med köldrekord i många delar av Europa och ett nästan inställt Vasalopp på grund av stora mängder snö, beror det också på den "globala uppvärmningen". Jo, jag vet,

det låter snurrigt, men så säger De klimathotstroende. Och är det för lagom beror det på, du gissar rätt, den "globala uppvärmningen".

Gamla tiders religiösa hot av typen "Passa dig, så att inte hamnar i helvetet" har ersatts av dagens religiösa budskap: "Passa dig, så att du inte hamnar i klimatet!"

Man måste säga att spinndoktorerna i klimathotsindustrin har lyckats bra. Vi har en rejält uppskrämd generation, vilket borde glädja De klimathotstroende. Kamp- och aktivistorganisationer som WWF berättar glädjande att "unga kvinnor oroas och engageras mest i klimatfrågan". Vidare: "För varannan ung kvinna mellan 16-29 år ligger klimatet i topp och var tredje känner sig olycklig på grund av klimathotet" (<http://news.cision.com/se/varldsnaturfonden-wwf/r/unga-kvinnor-oroas-och-engageras-mest-i-klimatfragan,c2462495>).

Att känna sig hotad av klimatet måste vara fruktansvärt. Varenda dag måste vara en veritabel skärseld, för när som helst kan det ondskefulla klimatet ligga på lur för att olycksbådande hoppa fram med sina illasinnade hot.

Men egentligen är det inte så konstigt att hotbilden blivit så allomfattande med tanke på att klimathotsbudskapet – oemotsagt – dagligen hamras in av alla medier och där politiker som Wallström och Lövin med sin plakatbaserade klimatpopulism ytterligare eldar på budskapet.

Rolf Oward

<https://morklaggning.wordpress.com/2018/08/24/den-farliga-klimatpopulismen/>

Alla texter är © på denna blogg. Det är tillåtet att sprida texterna under förutsättning att ni alltid länkar till källan här på bloggen.